

Nr. înreg. 2949/3/2021

PROCES-VERBAL

încheiat în cadrul ședinței de lucru ordinare a

Consiliului Local Gheorgheni, din data de 18 februarie 2021

Ședința Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni a fost convocată pentru data de 18 februarie 2021, orele 15:00, conform disp. *Primarului Municipiului Gheorgheni nr. 120/2021*

Proiectul ordinii de zi a ședinței a fost adus la cunoștința publică prin afișare la sediul Primăriei Gheorgheni și pe site-ul oficial al Municipiului Gheorgheni, respectiv a fost comunicat consilierilor locali și Prefectului Județului Harghita;

Ședința a fost deschisă de către dl secretar care îl prezintă pe **președintele ședinței, dl consilier Kémenes László** care salută pe cei prezenți în sala de ședință, îl roagă pe *dl Selyem-Hideg Norbert-Vencel, secretar general al UAT Gheorgheni-* să facă prezența consilierilor locali. **Dl Selyem-Hideg Norbert-Vencel, secretar general al UAT Gheorgheni-**, informează plenul cu privire la prezența: din totalul de 17 consilieri sunt prezenți 15 consilieri, absent 2 consilieri dl Keresztes Zsombor și dl consilier Tusa Szilárd ședința este legal constituită și își poate desfășura lucrările.

Înainte de începerea ședinței dl președinte de ședință aduce precizări la ordinea de zi, au fost nouă puncte au mai apărut încă patru astfel pe ordinea de zi se află 13 puncte, dl președinte propune să se voteze ordinea de zi cu modificările intervenite, cu 15 voturi pentru, în unanimitate se aprobă modificarea propusă.

Proiectele propuse pe ordinea de zi pentru dezbatere și aprobare sunt următoarele:

- 1) Aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni din data de 08 februarie 2021;
- 2) Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni, pe luna martie;
- 3) Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale finanțate din bugetul Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni pe anul 2021;
- 4) Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin procedura de licitație publică cu plic închis, a unor suprafețe de 10,00 mp, respectiv 0,50 mp din imobilul situat pe bulevardul Lacu Roșu nr.16, municipiul Gheorgheni, județul Harghita, aflat în administrarea Spitalului Municipal Gheorgheni;
- 5) Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin procedura de licitație publică cu plic închis, a unor suprafețe de 54,00 mp, respectiv 250,78 mp din imobilul situat pe bulevardul Lacu Roșu nr.16, municipiul Gheorgheni, județul Harghita, aflat în administrarea Spitalului Municipal Gheorgheni;

- 6) Proiect de hotărâre privind convocarea unei Adunări Generale a Asociațiilor SC Monturist SRL Gheorgheni, mandatarea consilierilor locali, pentru reprezentarea Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni în AGA și stabilirea obiectivelor de urmărit ;
- 7) Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local Gheorgheni;
- 8) Proiect de hotărâre privind aprobarea valorificării lemnului fasonat la drum din proprietatea publică a Municipiului Gheorgheni-anul de producție 2020;
- 9) Proiect de hotărâre privind aprobarea modificarea H.C.L. nr.21/2021, privind aprobarea proiectului "Reabilitarea termică a unor blocuri de locuit din Municipiul Gheorgheni: cartierul Florilor, blocurile 45E,49, 43, 46, 51, cartierul Bucin, blocurile 18, 6, 11, 3" și a cheltuielilor legate de proiect;
- 10) Proiect de hotărâre privind pentru modificarea HCL nr.19/2021 privind aprobarea proiectului "Reabilitarea termică a unor blocuri din Municipiul Gheorgheni: Dr. Fejer David nr. 7, Miron Cristea nr. 8, Miron Cristea 9 –11, Bulevardul Lacu Rosu nr. 5 B, Cartierul Bucin blocurile 10, 20, 23, 24,12" și a cheltuielilor legate de proiect;
- 11) Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării excedentului anilor precedenți precum și a Listei provizorii a programului de investiții publice al Municipiului Gheorgheni pe anul 2021;
- 12) Materiale pentru dezbateri:
 - a) Adresa Prefectului județului Harghita, privind nelegalitatea HCL 152/2020;
 - b) Raportul administratorului societății Monturist SRL- privind rezultatele economice financiare la data de 31.12.2020;
 - c) Raportul anual al societății Vitalissima SRL, privind situația economic- -financiară pe anul 2020;
 - d) Raportul de activitate pentru anul 2020 al Serviciului Public Local de Termoficare, Apă și Canalizare- Gheorgheni;
- 13) Întrebări și interpelări;

Consilierii prezenți la ședință aprobă ordinea de zi în unanimitate de voturi.

Punctul unu al ordinii de zi: Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni din data de 08 februarie 2021;

Nu sunt discuții pe baza acestui punct, astfel se aprobă cu 15 voturi pentru.

Punctul doi al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni, pe luna martie;

Dl președinte de consiliu Kémenes László: prezintă pe scurt proiectul de hotărâre propus spre aprobare și prezintă că este propus pe luna martie dl consilier Keresztes Zsombor iar în lipsa lui dl Málnási Huba István consilier.

Dl consilier Erős Levente atrage atenția faptul că a fost stabilit prin regulament că ședințele de consiliu se vor ține de către consilierii vechi în prima fază și apoi vin consilierii noi. Ședința pe luna martie va fi prezidată de dl consilier Keresztes Zsombor și datorită faptului că dl consilier Kulcsár László a mai fost consilier, dânsul poate fi locțiitorul și nu dl Málnási Huba István.

Nu mai sunt discuții pe baza proiectului de hotărâre astfel inițiat, se aprobă modificarea propusă de dl consilier, cu unanimitate de voturi 15 voturi pentru, adoptându-se ***HOTĂRÂREA nr.22/2021 alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni, pe luna martie;***

Punctul trei al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale finanțate din bugetul Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni pe anul 2021;

Dl primar Csergő Tibor András: prezintă pe scurt proiectul de hotărâre și îl propune spre aprobare

Nu mai sunt alte discuții pe baza proiectului de hotărâre astfel inițiat, se aprobă cu unanimitate de voturi 15 voturi pentru, adoptându-se ***HOTĂRÂREA nr.23/2021 privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale finanțate din bugetul Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni pe anul 2021;***

Punctul patru al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin procedura de licitație publică cu plic închis, a unor suprafețe de 10,00 mp, respectiv 0,50 mp din imobilul situat pe bulevardul Lacu Roșu nr.16, municipiul Gheorgheni, județul Harghita, aflat în administrarea Spitalului Municipal Gheorgheni;

Dl primar Csergő Tibor András : prezintă pe scurt proiectul de hotărâre și îl propune spre aprobare;

Nu mai sunt alte discuții pe baza proiectului de hotărâre astfel inițiat, se aprobă cu 15 voturi pentru, adoptându-se ***HOTĂRÂREA nr.24/2021 privind aprobarea închirierii, prin procedura de licitație publică cu plic închis, a unor suprafețe de 10,00 mp, respectiv 0,50 mp din imobilul situat pe bulevardul Lacu Roșu nr.16, municipiul Gheorgheni, județul Harghita, aflat în administrarea Spitalului Municipal Gheorgheni;***

Punctul cinci al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin procedura de licitație publică cu plic închis, a unor suprafețe de 54,00 mp, respectiv 250,78 mp din imobilul situat pe bulevardul Lacu Roșu nr.16, municipiul Gheorgheni, județul Harghita, aflat în administrarea Spitalului Municipal Gheorgheni;

Dl primar Csergő Tibor András : prezintă pe scurt proiectul de hotărâre și îl propune spre aprobare;

Nu sunt discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre astfel inițiat, se aprobă cu 15 voturi pentru, adoptându-se ***HOTĂRÂREA nr.25/2021 privind aprobarea închirierii, prin procedura de licitație publică cu plic închis, a unor suprafețe de 54,00 mp, respectiv 250,78 mp din imobilul situat pe bulevardul Lacu Roșu nr.16, municipiul Gheorgheni, județul Harghita, aflat în administrarea Spitalului Municipal Gheorgheni;***

Punctul șase al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind convocarea unei Adunări Generale a Asociațiilor SC Monturist SRL Gheorgheni, mandatarea consilierilor locali, pentru reprezentarea Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni în AGA și stabilirea obiectivelor de urmărit ;

Dl primar Csergő Tibor András- dl primar prezintă faptul că anul trecut membrii consiliului local au stabilit că vor demara procedura de lichidare a firmei Monturist srl. Membrii consiliului local nou ales, doresc ca firma să repornească din nou, să funcționeze și să –și reînceapă activitatea înainte de sezonul turistic. Dl primar a vorbit cu primarul de la sectorul V Budapesta și ei sunt de acord să mai dea o șansă firmei. Municipality dorește să fie proprietar majoritar să cumpere acțiunile de la proprietarul actual. Procedura este lungă ,dar până în luna septembrie, octombrie se dorește să fie numit un nou administrator prin concurs.

Dl Bajkó László consilier conform expunerii de motive respectiv în prezent a referatului de aprobare scrie faptul că” în urma analizării societății...”, dl consilier se întreabă cine a făcut această analiză, pe ce bază a fost făcută afirmația?

Dl primar Csergő Tibor András- dl primar răspunde că “ pe baza raportului de activitate făcut de firma Monturist srl.

Dl Bajkó László consilier dl consilier insistă și precizează că nu știe despre această reanalizare făcută de către noul consiliu local!

Dl primar Csergő Tibor András- dl primar răspunde că au fost numai membrii de la fracțiunea UDMR!

Dl Bajkó László consilier- dl consilier răspunde “ asta e cu totul altceva”. Precizează faptul că a fost făcut un raport de către cinci membrii ai consiliului precedent, ar fi bine să fie luat în vedere cele scrise în raportul respectiv. Sunt trecute date concrete în acest raport, totodată dl consilier specifică faptul că întradevăr este necesar de un nou administrator . Dl consilier înțelege că a fost o decizie politică din partea UDMR ului, dar nu își explică faptul de ce s-a ajuns la această decizie, nu există o evaluare reală. Fracțiunea UDMR a făcut o decizie politică.

Dl Málnási Huba István consilier- dl consilier este nedumerit că anul trecut în luna august înainte de adunarea generală a asociațiilor și cei de la fracțiunea UDMR au convenit că trebuie lichidată firma, respectiv că anul trecut nu a avut nici un profit,iar acum are profit! Dl consilier îl întreabă pe dl primar când și cu cine a vorbit de la sectorul V Budapesta.

Dl primar Csergő Tibor András- dl primar răspunde că a vorbit cu primarul de a sectorul V, dl primar este deschis ca să se facă tranzacția de cumpărare a capitalului social. Dl primar spune că este necesar să fie desemnați trei consilieri pentru procedura în cauză.

Dl consilier Vadász Szatmári István – precizează faptul că nu fostul primar a vrut ca această societate să fie lichidată, acesată decizie a fost luată în comun acord cu celelalte partide, respectiv și dl consilier Bajkó László a avut aceeași părere, adică a fost de acord ,dacă în treizeci de ani această firmă nu a avut profit ,dl consilier nu poate fi de acord cu repornirea firmei, el dorește să fie lichidată.

Dl Bajkó László consilier- nici după douăzecișipatru de ani această firmă nu are prea mult profit, a avut mai mulți administratori, nici unul nu a putut să o managereze cum trebuie. În raportul nostru a fost descris amănunțit, concret ce se întâmplă cu firma, acest raport a fost semnat de cinci consilieri locali. Profitul din anul 2020 nu înseamnă mai nimic, avem mai multe procese. Dacă ne uităm la raportul nostru o să vedeți că venitul firmei merge în marea majoritate pe salarii și cheltuieli de funcționare. Eu spun că este o decizie bună lichidarea firmei și reînceperea activității cu o firmă nouă. Dl consilier spune că se bucură de faptul că există firme în stațiune care pot să fie profitabile.

Dl consilier Erős Levente- precizează că dl consilier Bajkó spune lucruri “nedrepte”,mai departe precizează că dl primar la ședința anterioară a spus că va revenii cu propunere nouă în ceea ce privește funcționarea firmei. Dacă luăm în vedere situația firmei, să nu ajungem la situația

cum suntem cu firma EASTAR sau Vitalissima. Dacă se dizolvă firma atunci poate ne trezim cu niște procese în cărca orașului. Dacă vom pune un administrator cu răspundere, vine sezonul și poate funcționa firma.

Dl Bajkó László consilier-dl consilier precizează faptul că dl primar întradevăr a spus la ședința de consiliu că se va gândi și la late soluții posibile. Dl consilier spune că din punct de vedere profesional nu este susținută modalitatea aceasta. Firma aceasta ar trebui să fie o “mină de aur”, dar se întreabă dl consilier pentru cine? Problema orașului ar trebui discutată la ședințele de comisie de către o comisie de specialitate și nu un partid politic să decidă. Din punct de vedere tehnic nu este pregătită acest raport au fost discuții dar nu e nimic documentat!

Dl consilier Erős Levente- dl consilier îi mulțumește pentru dl consilier Bajkó pentru temeri , dar specifică faptul că dl consilier nu a participat la ședința de comisie.

Se precizează faptul că trebuie nominalizați trei consilieri.

Dl secretar citează din Codul administrativ *art.131 Mandatarea consilierilor locali pentru reprezentarea intereselor unității administrativ-teritoriale:* consilierii locali împuterniciți să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale în societăți, regii autonome de interes local și alte organisme de cooperare sau parteneriat sunt desemnați, prin hotărâre a consiliului local, în condițiile legii, cu respectarea regimului incompatibilităților aplicabil și a configurației politice de la ultimele alegeri locale.

Dl consilier Erős Levente- face două propuneri și anume dl Csergő Ottó și dl Keresztes Zsombor!

Dl Bajkó László consilier: dl consilier precizează că o decizie bazată pe un studiu de specialitate, trebuie susținută! Dar în acest caz dl consilier nu susține acest proiect care a fost propus de o fracțiune politică și anume UDMR.

Dl Málnási Huba István consilier-precizează faptul că partidul pe care îl reprezintă nu propune pe nimeni, datorită faptului că UDMR a decis singur!

Dl Csergő Ottó consilier –îl propune ca al treilea consilier pe dl Csavar Gábor iar ca administrator interimar pe dl Török István. Dl consilier propune ca cele 6 luni pentru funcția de administrator să fie prelungită cu încă două luni, va fi o perioada tranzitorie!

Dl primar Csergő Tibor András –precizează că deja este înscris 6 luni!

Dl Kolcsár Béla consilier după câte înțelege este vorba despre două lucruri diferite despre un administrator interimar despre cele trei consilieri desemnați și cine va fi administratorul propriu zis! Sunt două lucruri diferite.

Dl Bajkó László consilier- specifică faptul că nu este vorba despre consiliu de administrație, nu este consiliu de administrație!

Nu sunt alte discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre astfel inițiat, se aprobă cu 9 voturi pentru, 1 vot contra dl Vadász Szatmári István și 5 voturi abținere dl.Bajkó László, dl Kémenes László, dl Málnási Huba István ,dl Antal Szabolcs și dna Doboș Cornelia, adoptându-se **HOTĂRÂREA nr.26/2021 privind convocarea unei Adunări Generale a Asociațiilor SC Monturist SRL Gheorgheni, mandatarea consilierilor locali, pentru reprezentarea Consiliului Local al Municipiului Gheorgheni în AGA și stabilirea obiectivelor de urmărit ;**

Punctul șapte al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local Gheorgheni;

Dl primar Csergő Tibor András-prezintă pe scurt proiectul de hotărâre inițiat și îl propune spre aprobare.

Nu sunt alte discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre astfel inițiat, se aprobă cu 15 voturi pentru, adoptându-se **HOTĂRÂREA nr.27/2021 privind aprobarea Regulamentului de**

organizare și desfășurare a evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local Gheorgheni;

Punctul opt al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea valorificării lemnului fasonat la drum din proprietatea publică a Municipiului Gheorgheni-anul de producție 2020;

Dl primar Csergő Tibor András-prezintă pe scurt proiectul de hotărâre inițiat și îl propune spre aprobare.

Nu sunt alte discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre astfel inițiat, se aprobă cu 15 voturi pentru, adoptându-se ***HOTĂRÂREA nr.28/2021 privind aprobarea valorificării lemnului fasonat la drum din proprietatea publică a Municipiului Gheorgheni-anul de producție 2020;***

Punctul nouă al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării H.C.L. nr.58/2020, privind aprobarea documentațiilor tehnico-economice – faza Proiect tehnic și a indicatorilor tehnico-economici aferente proiectului „Reabilitarea termică a unor blocuri de locuit din Municipiul Gheorgheni: Dr. Fejér Dávid nr.7, Miron Cristea nr. 8, Miron Cristea 9–11, Bulevardul Lacu Roșu nr. 5B, Cartierul Bucin, blocurile 10, 20, 23, 24,12”;

Dl primar Csergő Tibor András-prezintă pe scurt proiectul de hotărâre inițiat și îl propune spre aprobare.

Nu sunt alte discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre astfel inițiat, se aprobă cu 16 voturi pentru, adoptându-se ***HOTĂRÂREA nr.29/2021 privind aprobarea modificării H.C.L. nr.58/2020, privind aprobarea documentațiilor tehnico-economice – faza Proiect tehnic și a indicatorilor tehnico-economici aferente proiectului „Reabilitarea termică a unor blocuri de locuit din Municipiul Gheorgheni: Dr. Fejér Dávid nr.7, Miron Cristea nr. 8, Miron Cristea 9–11, Bulevardul Lacu Roșu nr. 5B, Cartierul Bucin, blocurile 10, 20, 23, 24,12”;***

Punctul zece al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind pentru modificarea HCL nr.19/2021 privind aprobarea proiectului ”Reabilitarea termică a unor blocuri din Municipiul Gheorgheni: Dr. Fejer David nr. 7, Miron Cristea nr. 8, Miron Cristea 9 –11, Bulevardul Lacu Rosu nr. 5 B, Cartierul Bucin blocurile 10, 20, 23, 24,12” și a cheltuielilor legate de proiect;

Dl primar Csergő Tibor András-prezintă pe scurt proiectul de hotărâre inițiat și îl propune spre aprobare.

Nu sunt alte discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre astfel inițiat, se aprobă cu 16 voturi pentru, adoptându-se ***HOTĂRÂREA nr.30/2021 privind pentru modificarea HCL nr.19/2021 privind aprobarea proiectului ”Reabilitarea termică a unor blocuri din Municipiul Gheorgheni: Dr. Fejer David nr. 7, Miron Cristea nr. 8, Miron Cristea 9 –11, Bulevardul Lacu Rosu nr. 5 B, Cartierul Bucin blocurile 10, 20, 23, 24,12” și a cheltuielilor legate de proiect;***

Punctul unsprezece al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării excedentului anilor precedenți precum și a Listei provizorii a programului de investiții publice al Municipiului Gheorgheni pe anul 2021;

Dl primar Csergő Tibor András-În proiectul inițiat este vorba despre utilizarea excedentului, trebuie să plătim facturile rămase din proiect, pentru a putea merge mai departe cu proiectele în desfășurare, precum extinderea conductelor de branșare a gazului, precum și drumul de deviere.Dl primar propune aprobarea proiectului inițiat.

Dl consilier Vadász Szatmári István-dl consilier îl întreabă pe dl secretar că din punct de vedere juridic este legal ca înainte de a avea buget nu se pot aproba plăți.După câte știu deja am pierdut două procese din acest motiv că nu am avut buget. Eu așa știu că nu este legal,dar să ne răspundă și dl secretar.

Dl secretar- precizează că întrădevar așa cum a specificat și dl consilier Vadasz, nu este legal, am pierdut două procese din acest motiv. Hotărârile aprobate au fost anulate. Lista de investiții este parte a bugetului, iar dacă nu avem buget nu este legală acest proiect. Nici o hotărâre aprobată de consiliu nu poate fi înaintea legii.

Dl consilier Málnási Huba István- specifică faptul că el se bucură că aude că există excedent mai ales pentru faptul că a auzit din diferite surse că conducerea precedentă a lăsat caseria orașului fără nici un ban!

Dna consilier dr. Doboș Cornelia- doamna consilier întreabă dacă există o altă formă, sau denumire, ca să se poată vota acest proiect! Să nu se numească provizoriu!

Dl secretar- Dl secretar spune că nu se poate nici cu o altă denumire, s-a încercat în anii precedenți cu tot felul de artificii, dar nu a fost posibil nici așa!

Dna consilier dr. Doboș Cornelia dna consilier întreabă dacă totuși se aprobă și pornesc investițiile ce se întâmplă?

Dl secretar- “Nu se întâmplă nimic, până când se desfășoară procesele până devin definitive, până atunci se demarează investițiile se plătesc facturile și sumele trebuie să fie incluse în bugetul anual!

Nu sunt alte discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre astfel inițiat, se aprobă cu 11 voturi pentru, 4 abțineri dl. Bajkó László, dl Málnási Huba István, dl Antal Szabolcs și dl Kémenes László, adoptându-se ***HOTĂRÂREA nr.31/2021 privind aprobarea utilizării excedentului anilor precedenți precum și a Listei provizorii a programului de investiții publice al Municipiului Gheorgheni pe anul 2021;***

Punctul douăsprezece al ordinii de zi:

Materiale pentru dezbatere:

- a) Adresa Prefectului județului Harghita, privind nelegalitatea HCL 152/2020;
 - b) Raportul administratorului societății Monturist SRL- privind rezultatele economice financiare la data de 31.12.2020;
 - c) Raportul anual al societății Vitalissima SRL, privind situația economică - financiară pe anul 2020;
 - d) Raportul de activitate pentru anul 2020 al Serviciului Public Local de Termoficare, Apă și Canalizare- Gheorgheni;
- a) Adresa Prefectului județului Harghita, privind nelegalitatea HCL 152/2020

Dl primar Csergő Tibor András- “Am primit o adresa de la prefectură că această hotărâre nu este legală, a fost aprobată de consiliul precedent, trebuie să se facă ceva ori să fie retrasă ori să fie modificată. Trebuie transmis un răspuns, doresc să știu ce păreri sunt în legătură cu această hotărâre, cum vedeți acest fapt?”

Dl consilier Vadász Szatmári István –precizează că știe despre ce este vorba, este ilegal, consiliul local a adus această hotărâre, trebuie anulată.

Dl Bajkó László consilier- după părerea dlui consilier, nu ar fi cel mai fericit lucru să se anuleze, el crede că pentru oraș nu este bine, este o muncă cu un volum mare din partea administratorului firmei. Legea precizează faptul că funcționarii publici ce salariu pot avea. Concret este specificat ce salariu trebuie să aibă dl viceprimar? Dl consilier propune ca să se mărească salariul primarului și viceprimarului, astfel încât și administratorul să poată primi un salariu decent. Iar dl primar și viceprimar ar putea dona diferența de salariu primită înapoi către autoritatea locală!

Dl secretar-Dl secretar spune că nu se poate, coeficienții sunt stabiliți pentru fiecare oraș în parte după nr. de locuitori, iar indemnizația primarului și viceprimarului nu poate fi mai mare cum a stabilit legea!

Dl consilier Erős Levente propune ca după ședința de consiliu să rămână domnii consilieri să se discute această problemă.

- b) Raportul administratorului societății Monturist SRL- privind rezultatele economice financiare la data de 31.12.2020;

Dl administrator Rusu Robert prezintă pe scurt situația actuală a firmei, întreabă pe cei prezenți dacă au întrebări?

Dl Bajkó László consilier cunoaște situația la firma Monturist, nu prea sunt lucruri pe care ar trebui discutate. Întrebarea dlui consilier este că de ce a fost corectat anul 2019 și scris cu pixul anul 2020 în formular.

Dl Rusu Robert precizează că încă nu a apărut formularul cu anul 2020, când va apărea atunci el va trimite membrilor consiliului.

Dl Bajkó László consilier precizează că mandatul dlui administrator expiră, el nu prea are ce să discute în acest caz! Îi urează dlui administrator succes în continuare.

Dl Csavar Gábor consilier-dl consilier întreabă de ce nu a pornit procedura de lichidare a firmei din luna august?

Dl Rusu Robert motivul invocat de dl administrator este faptul că au fost discuții verbale, nimic concret, a fost schimbul de primar, a intervenit pandemia de corona virus și nu a existat situația reală când să se discute despre lichidarea firmei.

Dna Barabás Orsolya Henrietta-dna consilier dorește să afle dacă dl adminsitator a mai încheiat contracte noi? Contractul dvs pe funcția de administrator a încetat anul trecut!

Dl Rusu Robert- precizează faptul că a trimis o adresă către autoritatea locală, nu știe cine a primit-o și cine va răspunde la această adresă?

Dl primar întreabă când a fost trimisă această adresă, el nu a aflat despre ea?

Dl Rusu Robert- răspunde că în luna ianuarie a fost trimisă adresa, concret a specificat în această adresă că sunt trei contracte care au expirat și ce să fie mai departe cu acestea?

Dl Bajkó László consilier dl consilier întreabă după ce a fost expirat mandatul în luna martie, dl administrator a mai încheiat sau a prelungit contracte?

Dl Rusu Robert răspunde, că a mai prelungit contracte după ce i-a expirat mandatul pe numele firmei Monturist, datorită faptului că firma în cauză trebuia să funcționeze!

Dna Barabás Orsolya Henrietta dna consilier întreabă că numai pentru un an a prelungit contractul sau mai mult?

Dl Rusu Robert –pe unul pe doi,nu mai știe!

Dl consilier Kolcsár Béla- dorește să afle valoarea de inventar care o posedă firma, din raport nu reiese această sumă?

Dl Rusu Robert este în derulare un audit și din raportul acestuia va reieși această sumă. Eu voi preda către consiliu acest raport împreună cu toate actele. Înțeleg că firma va avea un nou administrator și cred că el le va prelua!

Dl consilier Kolcsár Béla-la punctul 2.4 scrie că a fost făcut, dar concret suma nu este specificată. Ce venituri are firma din închirieri , din parcuri, activitatea de debarcader!

Dl Rusu Robert dl administrator precizează că din închirieri și din activitatea de parcare are veniturile actuale!

Dl consilier Kolcsár Béla- câte persoane lucrează la această firmă?

Dl Rusu Robert patru persoane lucrează la firmă.

Dl Csergő Ottó consilier întreabă pe dl administrator de faptul că decând este el administrator pe ce intervale a încheiat contracte și ce la determinat să încheie pentru aceste perioade?

Dl Rusu Robert contractele au fost încheiate pe o durată de un an până la cinci, pe baza regulamentului de funcționare a firmei.

Au mai fost și alte întrebări din partea membrilor consiliului și din partea dlui primar la care dl administrator a răspuns în legătură cu procesele ce se află pe rol , în număr de trei procese.

Dl Bajkó László îl mai întreabă pe dl administrator de când ele este administrator a retras o pretenție așa zisă “neagră”? Totodată precizează încă odată că este făcut un raport detaliat cu cifre, contracte și tot ce a făcut firma în anii precedenți, îi roagă pe domnii consilieri să citească acest raport.

Dl administrator nu mai dorește să răspundă la alte întrebări!

Dl președinte de ședință îi mulțumește domnului administrator prezentarea făcută.

- c) Raportul anual al societății Vitalissima SRL, privind situația economic- -financiară pe anul 2020;

Dl administrator György István prezintă în detaliu activitatea firmei în mai multe sub puncte și așteaptă întrebările de la domnii consilieri!

Dl Bajkó László este foarte bucuros că firma a putut să-și întregescă parcul auto, totodată a înregistrat și profit în anii precedenți, are și lichidități care nu se pot prescrie, dl consilier precizează că sunt și facturi către diferite firme care nu se pot prescrie.

Dl administrator György István precizează că sunt facturi înregistrate de mai mult de trei ani iar furnizorii nu au contestat sumele, după câte știe dl administrator aceste sume se prescriu., cu acordul consiliului.

Dl Bajkó László dl consilier întreabă de unde a avut firma lichidități să plătească mașinile de lucru, din actele depuse acesta nu reiese?

Dl administrator György István suma a fost plătită după ce au fost făcute lucrările de iarnă anul 2019, 2020 s-a reușit achitarea facturii, în luna aprilie.

Dl Bajkó László consilier domnul consilier înțelege și nu, de unde a fost plătită această valoare dacă în acte nu apare, cumpărături se pot face numai dacă există venit! De unde a avut suma de 200 mii lei pentru a achiziționa acest utilaj? Din acte nu reiese! În total a fost realizat un profit de 51000 lei dar s-a plătit o sumă de două sute și ceva de mii de lei?

Dl administrator György István dl administrator explică faptul că timp de nouă luni firma se întreține la limită, în lunile de iarnă poate face un profit din care poate să facă diferite achiziții. În lunile ianuarie, februarie, martie avem facturi din care se pot face investiții.

Dl Bajkó László consilier are nedumeri de unde provine suma pentru achiziționarea utilajului deoarece diferența dintre venit și cheltuieli, nu dă această sumă! Dl consilier întreabă de ce pentru aceeași calificare profesională există diferite valori în salarizare!

Dl administrator György István dl administrator explică faptul că unul dintre angajați lucrează opt ore iar altul lucrează trei luni în ore parțiale, deoarece este angajat la autoritatea locală.

Dl administrator mai precizează că firma în ultimii trei ani a plătit aproape toate datoriile față de salariați, față de autoritatea locală, impozite și taxe către administrația financiară, în total cca 700 mii lei. Aceste sume nu sunt mici, precizează dl administrator.

Dl Bajkó László consilier precizează că această performanță nu se datorează dlui administrator, adică nu numai lui, contractul cu firma a fost modificată în așa fel încât dacă firma nu lucrează ci este în stendbayt și atunci primește o anumită sumă, aceasta duce la faptul că a putut să economisească bani. Menționează dl consilier aceste sume provin tot de la autoritatea locală din serviciile publice prestate de firmă.

Dl administrator György István dl administrator precizează faptul că în anii 2016 și 2017 măturatul stradal și deszăpezirea au fost făcute de alte firme nu de către Vitalissima. Firma a început aceste servicii la sfârșitul anului 2017.

Dl viceprimar Len Emil precizează că poate nu se văd din cifre de unde a putut să achiziționeze unimog ul, dar poate să susțină faptul că acest utilaj lucrează în locul a mai multor persoane și utilaje. Când nu a fost acest utilaj atunci a trebuit să lucreze mai multe utilaje ale municipalității și nu cu puțin personal!

Dl Bajkó László consilier îl întreabă pe dl primar dacă atunci când s-a discutat că va mai regândi funcționarea firmei Monturist a mai spus că ar împinge spre faliment firma Viitalissima (așa a spus cuvânt cu cuvânt)! Dl consilier îl întreabă dacă mai gândește așa?

Dl primar Csergő Tibor András –este nedumerit , el spune că nu a afirmat așa ceva! Nu își amintește că ar fi afirmat așa ceva nici la ședință, nici altundeva.

Dl Bajkó László consilier dl consilier mulțumește și înțelege că dl primar nu-și amintește aceste afirmații!

Dl primar Csergő Tibor András dl primar aduce niște precizări în legătură cu funcționarea firmei Vitalissima și spune că anul trecut din bugetul local a fost plătită o sumă de 900 mii lei pentru serviciile de utilitate publică . El înțelege faptul că la preluarea administrării firmei dl György, a preluat o datorie de 700 mii lei. Dl primar îl întreabă pe dl administrator că în situația actuală cum stă firma.

Dl György explică faptul că dacă se i-au în considerare datoriile care deja ar trebui fii prescrise atunci nu are datorie firma de cca 100 mii lei , dacă nu atunci poate fi vorba și de 700 mii lei.

Dl Bajkó László consilier dl consilier aduce câteva precizări ,având în vedere discuția despre firma Vitalissima, că nu ar fi bine să fie trimisă în faliment și datorită faptului că firma are mai multe mijloace fixe care vor fi preluate ca datorie de către lichidator. În mare despre asta am discutat atunci, spune dl consilier și îi pare rău că dl primar nu-și amintește de discuție!

Dl György precizează încă , orice intenție are proprietarul, el se conformează, dar dorește să tție din timp, pentru a știi cum să planifice activitatea! Asta este singura cerere a dlui administrator!

- d) Raportul de activitate pentru anul 2020 al Serviciului Public Local de Termoficare, Apă și Canalizare- Gheorgheni;

Dl Erős János manager SPLTAC- prezintă pe scurt raportul de activitate al serviciului și precizează faptul că activitatea se desfășoară în condiții normale, fără probleme majore.

Dl consilier Málnási Huba István – dorește să știe când va fi scris numele serviciului și în limba maghiară?

Dl Erős János manager SPLTAC-dl manager răspunde că deja sunt gata inscripțiile în limba maghiară trebuie montate. Din cauza frigului nu au fost montate dar cum se face mai cald se vor monta.

13) Întrebări și interpelări

Dl consilier Málnási Huba István precizează că la ședința din luna ianuarie când a fost vorba despre excedentul spitalului ,dl consilier Bajko a întrebat de ce trebuie bolnavii să ducă medicamente. Dl primar a precizat că este o lege care spune că spitalul trebuie să aibă o rezervă de medicamente. Dl consilier întreabă dacă întradevăr există această lege.

Dl primar Csergő Tibor András dl primar spune că a uitat să se intereseze. Măine va trimite răspunsul și dlui consilier Málnási Huba István și dlui Bajkó László.

Dl consilier Benedek Csaba –specifică faptul că din cauza pandemiei au fost întâmpinate probleme că nu au fost diferite medicamente pe stoc datorită și faptului că farmaciile și-au făcut stocuri mari. O firmă mare de medicamente a trimis o circulară către țările balcanice că nu v-a putea trimite un medicament pentru diluarea sângelui. Din acest motiv pacienții trebuie să-și aducă medicamentul de acasă. Procurarea acestui medicament este mai complicat trebuie să se facă licitație. O farmacie din oraș are niște stocuri mai mari la medicamente și această farmacie a sunat la spital că are medicamentul și se poate procura de la dânsii. Despre excedentul spitalului pot să vă spun că a fost o ședință de administrație și acolo a fost prezentată situația. Dacă cineva dorește să afle mai multe atunci poate primi răspunsuri de la dl director economic.

Dna consilier Doboș Cornelia- prezintă faptul că medicamentele care sunt aduse de către pacienți, valoarea lor se poate recupera de la spital dacă au bon fiscal și se depune la administrația spitalului există un formular și se poate recupera. Ulterior se poate recupera.

Dl Bajkó László consilier dorește să reflecteze la spusele dlui consilier Bendek și anume că balanța spitalului este pe un plan “orizontal „. Nu este așa suma de 5 milioane excedent este rar întâlnită la alte spitale din țară! Au fost probleme de management în anul 2020 ,dacă ne place sau nu trebuie să constatăm acest fapt! Nu din întâmplare am apelat la facebook și am pus o întrebare cine s-a întâlnit cu situația să trebuiască să ducă la spital diferite medicamente? După câte își amintește dl consilier aproape 200 de cetățeni au răspuns afirmativ. Din punct de vedere managerial este un lucru frumos că spitalul a putut să aibă în anul trecut acest excedent. Dar din punct de vedere al localității și ca proprietar al acestei instituții nu cred că este în regulă! Mai ales pentru medici nu este un lucru bun că spitalul trebuie să trimită pacientul bătrân și bolnav să aducă un medicament banal! Managementul spitalului nu procedează corect atunci când are un astfel de excedent și spitalul nu funcționează cum trebuie. Dl consilier se adresează încă odată primarului că dacă întradevăr legea obligă a spitalul să aibă o rezervă atunci să trimită să vadă și dânsul.

Dl consilier Benedek Csaba dl consilier laa cele ce a afirmat dna dr Doboș explică faptul că și în cazul dispozitivelor este așa, dacă pacientul are nevoie poate să aducă dispozitivul și apoi i se poate plăti dacă lasă acolo în spital dispozitivul. Dl consilier precizează că managerul nou va avea obiectivul să rezolve aceste situații neplăcute, Trebuie să avem acest obiectiv și față de populația orașului.

Dl primar Csergő Tibor András dl primar dorește să reflecteze la cele spuse de dl Bajkó faptul că după 100 de zile noua conducere a trebuit să și de a seama că spitalul are un excedent de 5 milioane. Dl primar precizează faptul că acest excedent nu a apărut în patru luni și vine de mai mulți ani, nimeni nu a observat sau poate nu a fost trecut! Dacă în raportul managerului de atunci nu a fost trecută această sumă atunci ceva nu este în regulă! Dl primar precizează că mâine va trimite legislația care prevede ca spitalul ce rezerve trebuie să aibă în bani sau materii prime.

Dl primar crede că excedentul format se va termina cândva, la spital de anul trecut există o situație precară, intermediară., managerul actual încearcă să transparentizeze mai bine situația spitalului.

Dl Bajkó László consilier precizează că nu este împotriva nimănui ,dar în fiecare an dl consilier s-a interesat de excedentul spitalului, anual a avut în jur de 1 milio lei dar față de 5 milioane este foarte mult.Dl primar specifică că dl primar a afirmat clar că este obligatoriu ca spitalul să aibă rezerve.

Dl primar Csergő Tibor András afirmă că el nu a spus așa ceva că este obligatoriu și nu vede să se continue acest dialog .

Dl consilier Benedek Csaba precizează că dl primar nu spus că este obligatoriu ci a spus că atâta are spitalul și orice s-ar întâmpla se pot plăti salariile și celelalte cheltuieli de funcționare.

Dl Bajkó precizează că va cere filmarea ședinței de consiliu.

Dl Vadász Szatmári István consilier dl consilier explică faptul că 30%din firmele aflate în localitate trebuie să-și reevalueze clădirile aflate în proprietate din trei în trei ani, în luna decembrie dar a apărut o altă lege care spune că din cinci ani trebuie făcută această reevaluare.Cei de la finanțe propun să fie reevaluat șă că legea apărută în decembrie nu este ceva sigur.Dacă firma nu se conformează atunci impozitul clădirii va fi de 5% din valoarea clădirii.Datorită faptului că este din trei în trei ani pentru firme este o cheltuială în plus!

Dl Bajkó László consilier- aceasta este o problemă care trebuie clarificată,este discutabilă, dl consilier spune că a fost la taxe și impozite și programul ce se aplică este din 5 ani. Dl consilier mai precizează că câteva autorități specifică faptul că documentul trimis nu a fost semnat, că a fost postat într-o altă platformă, nu în care trebuia! Este cu întrebare această problemă, dar programul ce se aplică este din 5 în cinci ani. Domnul consilier are dreptate dar majoritatea firmelor au înțeles că trebuie făcută din 5 ani.

Dl Vadász Szatmári István consilier “asta înseamnă că cine a împlinit anul acesta trei ani de când a fost evaluată clădirea să mai aștepte trei ani? ,,

Dl Bajkó precizează că autoritatea locală are specialiști și să răspundă nedumeririlor apărute în acest caz!

Dl primar Csergő Tibor András dl primar specifică faptul că autoritatea locală răspunde de legalitatea atribuțiilor conform legii.Dacă ceva este de interpretat noi nu putem spune că este “ la cenușiu a cărui nuanță este albă!”

Dl Bajkó László consilier specifică că există două precizări din partea ministerului de resort, aparatul de specialitate a primăriei să se documenteze și să explice firmelor în cauză ce trebuie să facă!

Dl Csavar Gábor consilier “aici este vorba despre legalitatea legii, de la ce dată intră în vigoare, nu este de competența autorității locale! Dl consilier propune să fie întrebat dl secretar,el este persoana competentă să ne răspundă!”

Dl secretar precizează că întradevăr lege nu este clară, se poate interpreta.Singura problemă care poate interveni că vin cei de la curtea de conturi și la cine găsesc nereguli se vor calcula penalități.Totodată dl secretar precizează că dna șefă de la impozite și taxe locale lasă la latitudinea fiecărei firme să interpreteze legea după cum înțelege!

Dl Bajkó László consilier dl consilier precizează că ar trebui trimis o circulară către ministerul de resort, către guvern și către curtea de conturi să specifice modul de aplicare în acest caz.

Dl Kolcsár Béla consilier în acest caz ar trebui să fie o metodologie, în care să fie precizat concret ce trebuie făcut, în lipsa acestei metodologii fiecare înțelege ce vrea! Cei de la curtea de conturi și ei lucrează după o metodologie. La nivel național trebuie urmată o metodologie, dacă nu este scris, atunci fiecare interpretează după bunul plac!

Dl Erős Levente consilier prezintă faptul că la nivel național se discută această situație, este necalr, cine își evaluează acum imobilul trebuie să îl evalueze încă peste cinci ani, acum sută la sută nu se poate declara cine are deja evaluare cum trebuie să procedeze, nici la ministerul de finanțe nu declară. Nu din întâmplare documentul în cauză nu este semnat! “Noi, putem numai să sperăm că autoritățile competente le vor manageria cum trebuie și nimeni nu va avea de pierdut!” După informațiile actuale și serviciul de taxe și impozite locale a înțeles că sa prelungit pe cinci ani și această metodologie se va clarifica până la 31 martie. Nu are ce să facă trebuie să respecte metodologia actuală, noi ca consilieri nu avem ce face nici deputații noștri nu au ce să facă, guvernula stabilit așa. Se poate modifica pe parcurs dar asta nu merge simplu, cine vrea să meargă la sigur trebuie să-și reevalueze imobilul iar cine este îndrăzneț trebuie să accepte situația că va avea eventual cheltuieli mai târziu, iar cine trebuie să facă acuma, trebuie să facă! Pe parcurs de câte ori se va schimba această lege, între timp sunt schimbate pe parcurs, asta nu este vina dl consilier, nu este vina noastră.

Dl Bajkó László consilier dl consilier îi răspunde dlui Erős, că el a pus pe platforma de facebook un site care este a ministerului de resort. Dl consilier nu știe despre aceste evaluări datorită faptului că numai firmele trebuie să le facă. Nu este adevărat că se prelungește, aceste evaluări se fac din nou!

Dl Erős Levente consilier îi răspunde dl consilier Bajkó că nu a înțeles ce vroia să spună el.

Nu mai sunt alte discuții președintele ședinței le mulțumește celor prezenți și declară închisă ședința la ora 17,30.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
Kémenes László

SECRETARUL GENERAL AL UAT
Selyem -Hideg Norbert -Vencel

Întocmit: Zerkula Angelica